**K výročí osmi měsíců od pokusu o převrat …**

Dnes je tomu osm měsíců poté, co došlo ke vpádu policie na Úřad vlády. Při této příležitosti několikero komentářů z dnešních novin …

**Obvinění**

**Galimatyáš: Nečas, Ištvan, vina, nevina a všechen lid**

*Karel Steigerwald, MF DNES, 13. února 2014*

Neobvinit Nečase nebylo možné. To by totiž neodvolatelně potvrdilo, že celé červnové policejní manévry byly dost závažným zločinem. Líčení před soudem umožní veřejnosti udělat si jasno v mnoha ohledech, počínaje nočním tyátrem těžkooděnců či zatýkáním Nagyové, velmi delikátními odstíny mezi podplácením a běžným politickým životem konče. Nad celou kauzou se vznáší viditelné rozpaky nejen laické veřejnosti, ale i mnoha právníků, advokátů či jiných exponovaných osob. Už samo dělení – levice souhlasí s obviněním, pravice v něm vidí kriminalizaci politiky – svědčí o nejisté důkazní pozici obvinění. (U Ratha takový veřejný rozkmit názorů není, i když se o to Rath vší silou snaží.)

S nádechem komunistických časů komentovalo své obvinění i vrchní státní zastupitelství. Podle něj jde v této trestní věci i o „zodpovězení zásadní otázky celospolečenského významu“. Ta se týká rozhodování poslanců a jejich ústavního slibu. „Mají se poslanci, ve smyslu svého ústavního slibu, při schvalování zákonů řídit svým nejlepším vědomím a svědomím a mandát vykonávat v zájmu všeho lidu? Nebo je přípustné, aby jejich rozhodování mohlo být ovlivněno slibem nebo poskytnutím osobních výhod?“ ptají se žalobci. Rétorika typu „Co je a není v zájmu lidu“ před soud nepatří. Starší čtenáři si to ještě pamatují: podle pojmu zájem pracujícího lidu bylo možno lidi uvěznit, zakázat jim studium i cestování. Státní zastupitelství by se za toto mělo omluvit nebo státního zástupování nechat. Co je pro poslance zájem lidu? Poslanec nezastupuje nějaký lid, nýbrž své voliče. A ti mají jiný zájem než jiní voliči, kteří volili jiného poslance. Zájem lidu je jen v zemích, kde je moc v jedněch rukou. V demokracii jsou zájmy lidí různé, i protichůdné. Jeden lid má zájem Nečase zavřít, druhý lid by zavřel Ištvana.

Smyslem demokratické politiky je právě to, co státní zástupci žalují: vyjednávání, kompromis a dohoda něco za něco. Kdy se toto změní v korupci, rozhoduje asi osobní zisk, přínos nebo výhoda jedince. Nečas měl výhodu, že se nerozpadla koalice. Je to korupční zisk, nebo politika? Tři poslanci se vzdali mandátu, aby nemuseli lhát a být u něčeho, co jim svědomí (neboli politické zaměření) nedovolilo. A nechtěli vládu potopit. Za tento soulad svědomí a činů bychom je měli chválit, ne vyšetřovat. Případy vyžírků, kteří za všech okolností dřepěli nejen ve vězení, ale současně i v parlamentu kvůli platům, máme dost. Tři poslanci se úřadu na nejvyšší letové hladině demokracie vzdali a přijali místa, pro něž byli kompetentní, na mnohem nižší hladině. Pokud je toto korupce, je to její svérázný druh – korupce směrem dolů. Jak se s tímto soud vypořádá, bude nesmírně důležité.

A korupci se uleví

Ištvan chce vynutit na soudu, aby rozhodoval v oboru iracionality, co je „zájem lidu“ a co je „osobní výhoda“. Tři poslanci by lehce dokázali, že osobní zájem být poslancem je větší blaho než osobní zájem vzdát se mandátu. Ani Bůh naopak nedokáže, co je „zájem lidu“. Snad leda, aby nebyla válka. Vydávat před soudem za korupci fráze z patetického slovníku (zájem lidu, osobní prospěch) znamená nahradit racionální argumenty soudního líčení kampaní proti něčemu či pro něco.

Soud by se tak stal regulovčíkem u cedule, kam půjde republika dál. Pokud bude korupcí i případ, v němž se nikam nepřemístila ani jedna koruna, je čas na občanskou nepokojnost vyššího stupně. Je spousta viditelných korupčních případů, které vyšetřit a soudit není obtížné. Orgány jsou přesto slepé. Ani miliardy jim oči neotvírají! Proč chce Ištvan testovat u soudu místo stíhání korupce abstraktní problematiku, dá se vysvětlit jen tím, že v sobě objevil vizionáře či spasitele, nebo, a to se chraňme napsat, vyrábí politický užitek pro někoho. A produkuje ještě jeden efekt: až to všechno prohraje, zneváží se pochopitelně i tlak na skutečné a spící korupční kauzy. Ty Ištvana z křesla nezvedly, ačkoliv o nich mohl číst v novinách snad stokrát. Nabízí se bizarní vysvětlení, že třeba sami ti mocní kmotři státní zástupce navádějí, aby je znemožnili a své miliardy tak uchránili. Ostatně, co je s Ištvanem odhalenými miliony a cihlami zlata a s jejich korupčníky? Ti se vypařili?

Jen důkladný a veřejný soudní rozbor by mohl všemu dát zas civilizovaný rozměr. Pokud ale začne až za rok, aby umožnil laická neuchopitelná probírání neznámých faktů, útržkovitá obviněníčka (záhadně uniklá) a jiné oblíbené kampaňovité ničemnosti, řekneme si jediné: Aha, je tu zas rok voleb. Pro korupci je to dost dobrý proces. Orgány se ušmodrchají na různých výkladech slovíček, korupci se uleví.

**Zatkněte Obamu**

**Ivo Ištvan včera zopakoval svoji fundamentální tezi: chce hodnotit cizí svědomí**

*Petr Kamberský, Lidové noviny, 13. února 2014*

Není větší kauzy než obvinění bývalého premiéra Petra Nečase. Privatizace OKD, privatizace MUS, privatizace České pojišťovny, vzestup Agrofertu – to vše jsou *old stories from frontier*, tedy příběhy z divokých míst a divokých časů. Obvinění Petra Nečase prožíváme tady a teď, a ačkoli z finančního pohledu jde v kauze o drobné, je mnohem podstatnější. Týká se samé podstaty dělby moci i smyslu trestního práva. Kde je hranice politické moci? Kde je hranice policejní moci? A zejména, je každá korupce (jako společenský jev) zároveň i korupcí ve smyslu trestního zákoníku?

Odpověď na poslední otázku je pak zcela klíčová. Jen a jen pro trestný čin úplatkářství může být člověk zatčen, držen ve vazbě, případně odsouzen. Politickou korupci, která „pouze“ otravuje veřejný prostor, trestáme ve volbách likvidací korupčních stran. Nikoli trestním stíháním premiéra.

Fuj, fuj, třikrát fuj

Přijměme pro tuto úvahu jako fakt, že mezi složením mandátu a nástupem do správních a dozorčích rad je jasná souvislost.

Můžeme se i shodnout na tom, že takové zacházení s funkcemi ve správních orgánech státních podniků je nejen nemravné, ale že zároveň podlamuje důvěru v demokratický systém. Přijměme veliké znechucení olomouckých státních zástupců z toho, jak se v Praze dělá politika. Jenže nic z toho neimplikuje tvrzení „složení mandátu a následný nástup do správních a dozorčích rad je trestným činem úplatkářství“ – a přitom jen na tomto přesvědčení je celé obvinění Petra Nečase založeno.

V celé právní konstrukci je několik slabých míst, ale teď poukážeme na tři zcela klíčová: pokus o přezkum svědomí; definice práce jako úplatku; „neoprávněná výhoda“ spočívající v tom, že sněmovna schválí zákon a politik si udrží vládní křeslo.

Na celém příběhu je přitom nešťastný jeden fakt: mnoho z nás má silný názor, ale poměrně malou znalost případu. Silný názor je často tvořen emočním vztahem k politickému provozu a antipatiemi k vybraným politikům, nikoli znalostí obvinění. Proto upřímně doporučuji všem nejprve si na internetu najít a přečíst ono obvinění, které olomoucké vrchní státní zastupitelství vůči bývalým politikům vzneslo.

Přečtení onoho dokumentu dá vhled do jejich myšlení mnohem lépe než jakýkoli novinový text. A mimo jiné pak nikoho nepřekvapí včerejší slova doktora Ištvana, který vysvětluje: *V trestní věci jde o zodpovězení zásadní otázky celospolečenského významu, zda v procesu projednávání a schvalování zákonů (…) se mají poslanci ve smyslu svého ústavního slibu řídit svým nejlepším vědomím a svědomím mandát vykonávat v zájmu všeho lidu, nebo zda a nakolik je přípustné, aby jejich rozhodování mohlo být ovlivňováno slibem nebo poskytnutím osobních výhod.*

Zopakujme: Ivo Ištvan je přesvědčen, že bývalí poslanci se nechovali v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím a že to dokáže u soudu. Jde o zcela klíčovou pasáž obvinění, i proto ji včera Ištvan několikrát opakoval v tiskové zprávě i na kamery.

Výpis z cizí hlavy

Je možné, že někdo s takovýmto myšlením (odhalím Fuksovo svědomí) je vrchním státním zástupcem? Copak kdy nějaký soud může prokázat, že poslanec jednal proti svému svědomí? Oni mají v Olomouci z Fuksova svědomí výpisy?

Nemají a mít nemohou. Bez ohledu na to, složení mandátu je ústavní akt, který policie nemůže vyšetřovat. Bez ohledu na to, že bývalí poslanci mají snadnou obhajobu: „Naše svědomí nám nedovolilo ani shodit vlastní vládu, ani zvýšit daně, naše nejlepší vědomí a svědomí nás přimělo raději složit mandát.“

Toto Ištvan u soudu nemůže přebít, i kdyby měl ve věci politické dohody stokrát pravdu.

Samozřejmě výše popsaná „důkazní nouze“ je to poslední. Fundament je, zda vůbec lze akt složení mandátu považovat za součást trestného činu.

Druhý neudržitelný faktor je pojetí práce ve státní firmě coby úplatku. I když přijmeme tezi přijetí trafiky coby korupčního jednání, bylo by veleobtížné označit práci jako „neoprávněnou výhodu“. Předpokládejme, že Fuksa i Šnajdr i Tluchoř dostali práci protekcí, na základě politických dohod. Jenže ani z toho nelze vykonstruovat úplatek coby trestný čin. Pokud vykonávali práci stejně jako jejich kolegové ve správních orgánech, nemůžeme práci druhých brát za korektní a těch prvních za korupční.

*„A když někdo takovýmto způsobem získá funkci, v níž si může za rok vydělat milion korun, je to v principu stejné, jako když poslanec dostane na ruku milion jako odměnu za nějaké hlasování,“* říká Ištvanův kolega Pavel Komár. Tím naznačuje: ty peníze nejsou odměna za práci v dozorčí radě, tak jak ji dostávají tisíce jiných lidí. Jsou to peníze „za nic“. Někdo pracuje a dostává odměnu, někdo pracuje a jeho odměnu označí státní zástupce Komár za úplatek.

Třetí fundamentální slabina obvinění je přesvědčení státních zástupců, že Petr Nečas získal neoprávněnou výhodu tím, že „se vytvořila reálná možnost schválení reformních zákonů“.

Schvalovat zákony dle svého nejlepšího vědomí a svědomí je podstatou práce nejen poslance, ale i předsedy vlády. Zákony snižující zadlužení republiky jsou z pohledu vlády vždycky *v zájmu všeho lidu.*

Americké úplatky

Takto pracují američtí prezidenti: aby získali „neoprávněnou výhodu“, slibují v rámci kompromisu vzpurným zákonodárcům různé úlevy (ti tak získají „neoprávněnou výhodu“, že jsou znovu zvoleni).

Jeden z klíčových Obamových zákonů prošel až poté, co do něj namíchal spoustu výhod pro sedmapadesát zákonodárců, kteří zákon původně odmítli, včetně snížení daně „z celodřevěných šípů použitelných pro luky s napínací silou do třiceti liber.“ A víte proč? Továrna na jejich výrobu stojí v obvodu jednoho kongresmana …

Amerika je na korupci extrémně citlivá, ale ani její, často dokonce přímo volené (tudíž občas dosti populistické) návladní nenapadlo kongresmany ani prezidenta žalovat.

Je logické, že lid fandí bojovníkovi s korupcí, a nikoli prohnilým politikům. Jenže žádná emoce by neměla zakrýt fakt, že Ištvanova právní konstrukce je vachrlatější než čest tří vyčuraných trafikantů.

**Šlachtova policie**

*Martin Zvěřina, Lidové noviny, 13. února 2014*

Policie má být neosobním orgánem státu, jenž vybaven zbraněmi a spoustou pravomocí měří všem stejně a má za úkol padouchy chytat a předávat dál podle zákona.

Policie nemá a nesmí být nástrojem osobní pomsty. Jenže v případě Roberta Šlachty se jím stala. Zveřejnění sestřihu ze zatýkání Jany Nagyové otevřeně deklaruje jako boj proti Petru Nečasovi a netají se tím, že to udělal jen na svou odpovědnost. Policista Šlachta včera vysvětlil, že jej k tomu opravňovala skutečnost, že Nečas může poskytnout „tři čtyři rozhovory týdně a říkat, že policie je gestapo“. Domnívá se, že zveřejnění videa je ve veřejném zájmu „ve chvíli, kdy tu někdo oslabuje pozice policie“.

Ano, kritika z Nečasových úst byla místy hysterická. Nicméně právě proto nemůže představitel represivního aparátu začít osobní boj stejnými zbraněmi. Nečas je už soukromník, Šlachta z daní placený „úřad“.

**Výbor veřejného blaha z Olomouce**

*Václav Vlk (advokát), Lidové noviny, 13. února 2014*

Jestli si mohu někdy myslet, že Vrchní státní zastupitelství v Praze, vedené doktorkou Bradáčovou, jedná jako slon v porcelánu, mohu alespoň konstatovat, že všechna jejich veřejná vystoupení a veřejně známé kauzy směřují k odhalování možné ekonomické kriminality. Naproti tomu jednání Vrchního státního zastupitelství v Olomouci od loňského léta připomíná hokusy pokusy, které vycházejí z hlubokého nepochopení role státního zastupitelství. Vrchní státní zastupitelství v Olomouci se staví do role strážce zájmu všeho lidu namísto toho, aby dbalo na zákonnost.

Těsně před obviněním premiéra Nečase proběhla tiskem krátká zpráva o brzkém obžalování předsedy Krajského soudu v Brně za řadu trestných činů, které měl způsobit předražením stavby Justičního paláce. Věc je územně též v pravomoci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci. Tento fakt je významný pro úvahy následující; i malému dítěti je zřejmé, že předseda Krajského soudu v Brně jen obtížně mohl miliardu jen tak poslat ze státního rozpočtu pryč, bez spolupráce nebo účasti všech kontrolních mechanismů. Proč není spolu s ním tedy obviněna skupina asi tak dvaceti osob od účetních soudu přes všechny projektanty až po údržbáře, ale možná i fakturanty na straně dodavatelských firem? Přece taky měli znát původní rozpočet a nevystavovat vyšší faktury. Kdepak, Vrchní státní zastupitelství v Olomouci si jenom vyzkoušelo, že veřejný prostor snese obvinění tak vysokého soudního funkcionáře z absurdních trestných činů a že při posuzování, koho je možné obvinit, nejsou žádné meze.

Logickým vyústěním těchto úvah je brzká snaha o přezkoumávání postupu soudu při rozhodování v justičních věcech. Jestli je skutečným měřítkem, podle kterého se sdělují obvinění, „vyřešení závažných celospolečenských otázek“, tak vřele doporučuji státnímu zastupitelství v Olomouci obvinit předsedu Ústavního soudu. Znám totiž spoustu celospolečenských otázek, které Ústavní soud nevyřešil uspokojivě, anebo dokonce i v rozporu se společenskou objednávkou. Jen si vezměme, kolik škody vznikne státu tím, že budeme vydávat majetek církvím. V posunuté logice Vrchního státního zastupitelství v Olomouci je možné všechno.

Obvinění Petra Nečase však nemusí rozhodnout soud. Žijeme v demokracii a v právním státě, který vidí soudní řešení až jako poslední možnost. Šíleným praktikám Vrchního státního zastupitelství v Olomouci je možno učinit přítrž už teď a obávám se, že nezbývá než současně volat po vyvození konkrétní odpovědnosti jednotlivých osob, které s kriminalizací tohoto typu začaly. Obtěžují ÚOOZ zadáváním úkolů, které do jejich činnosti nepatří, a hlavně – pokouší se předstírat, že zastupují veřejné blaho. Mimochodem Výbor veřejného blaha, to je instituce, která řekne každému trochu historie znalému dost. Obávám se, že jeden takový se nám začíná rodit na Moravě.

**Ivo Ištvan, krkavec práva**

*Petr Honzejk, Hospodářské noviny, 13. února 2014*

Dosud bylo možné olomouckého vrchního státního zástupce Ivo Ištvana hájit. Mohla nám být sympatická jeho umanutost, se kterou se snažil dokázat, že politické trafiky pro exposlance ODS jsou trestný čin a expremiér Nečas zločinec. Teď ale umanutost přešla ve fanatismus. Když čteme, že důvodem opakovaného obvinění Petra Nečase je řešení „otázky celospolečenského významu“, naskakuje nám husí kůže přinejmenším ze čtyř důvodů.

Zaprvé: Ve svobodné demokratické společnosti nesmí „otázky celospolečenského významu“ řešit policie. Úkolem represivních složek není usilovat o výklad zákona, natož ústavy. Při řešení konkrétních případů může samozřejmě vzniknout precedens, ale žádné obvinění, žádná obžaloba nesmí být vedena snahou precedens vytvořit.

Zadruhé: Ve svobodné demokratické společnosti nesmí policie a státní zástupci libovolně rozšiřovat právní výklad paragrafů, pokoušet se kriminalizovat to, co dosud kriminalizováno nebylo. Tenhle přístup vytváří prostředí, ve kterém si nikdo nemůže být před policií a prokurátory jistý. Prostředí gumových paragrafů, kde se dá kdykoli říci: „Však my si už na vás něco najdeme, pane Nečas.“

Zatřetí: Ve svobodné demokratické společnosti není možné hledat odpověď na „otázky celospolečenského významu“ metodou pokusů na živých lidech. Policejní obvinění představuje zásah do života, ničí pověst, kariéru, slabší povahy může zničit úplně. Pokud ztratíme respekt k individuu, dostaneme se mimo okruh západní liberální demokracie.

Začtvrté: Ve svobodné demokratické společnosti nesmí být žádné ze složek moci dovoleno zabírat prostor složce jiné. Provinění politiků, pokud nejsou jednoznačně kriminálního rázu, mají trestat voliči, nikoli policie. Pokud represivní orgány nabudou dojmu, že jednají „v zájmu všeho lidu“, že chrání lid před zvolenými politiky, je zle. Právní stát není definován jen tím, že v něm platí zákony, jak říkal Vasil Biľak. Ale tím, že se jednotlivé složky moci vzájemně respektují (a všechny dohromady respektují jednotlivce).

Ivo Ištvan nepochybně vede svůj boj s veškerou upřímností, považuje se za orla práva. Je nicméně naší povinností ho upozornit, že se postupně nevědomky proměňuje v krkavce, klovajícího do vnitřností právního státu. Nedá se předpokládat, že by si rizika svého počínání uvědomil. Právní stát má ale naštěstí ještě dost prostředků, jak ho zastavit.