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**Jak porazit státní moc (praktický návod pro zoufalce)**

*Marie Minaříková zvítězila nad nepřítelem, jehož většinou porazit nejde. Nad státem. Ústavní soud rozhodl, že česká justice musí nést větší odpovědnost za to, že bývalou starostku Libušína bezdůvodně trestně stíhali a vláčeli po soudech dlouhých 11 let.*

Vlastně je to docela dobrá ukázka toho, že nad státní mocí lze zvítězit. Chce to však přesvědčení, dobrého advokáta a hlavně: trpělivost. Hodně trpělivosti. A hodně trpělivosti znamená opravdu hodně trpělivosti.

Marie Minaříková, bývalá starostka Libušína na Kladensku, ji evidentně má. Když ji v červnu 1999 policisté odvedli z tamní školy rovnou do cely předběžného zadržení, sotva tušila, že tím začne soudní tahanice, která nebude u konce ani letos na jaře, v roce 2014.

Její vlastní trestní stíhání trvalo „jen“ 11 let. Než soudy po sérii zmatených rozhodnutí definitivně rozhodly, že se to, z čeho je viněna, nestalo. A pokud se něco stalo, nebyl to trestný čin. Takže jedenáct let stíhání, zatčení ve škole, dva dny v cele, články v novinách, nespočet soudních jednání a nakonec: „Promiňte, omyl?“ Minaříková to tak nechtěla nechat a začala se soudit o odškodnění. Nejdřív vysoudila odškodné 109 tisíc, později 312 tisíc.

Tyto částky odpovídají dolní či horní hranici při běžném odškodňování v podobných sporech. Ústavní soud však nyní rozhodl, že to je málo. Že za ztracené roky, neklidný spánek a ostudu v novinách musí stát zaplatit víc.

„Je to z hlediska odškodňování průtahů průlomové,“ říká advokát Minaříkové Vojtěch Veverka. Nejde totiž jen o Minaříkovou. Po tomto rozhodnutí Ústavního soudu totiž budou mít všichni, kteří byli zbytečně a hlavně dlouho stíháni či vláčeni po soudech, šanci na mnohem vyšší odškodnění než dosud.

Je to velká příležitost pro ty, kteří se dostali do kleští státní moci.

Přísedící je na chatě, nesoudí se

Marie Minaříková kromě starostování učila v místní škole. Tam si pro ni 3. června 1999 policisté přijeli, což prý viděli kolegové i žáci. V té době jí bylo třiapadesát, strčili ji do cely předběžného zadržení, v níž strávila dva dny.

Pak ji pustili na svobodu a začali stíhat za zneužití pravomoci veřejného činitele. Čelila obvinění, že zadávala zakázky bez výběrového řízení a nevýhodně pro obec a že také zadávala práce těm, kteří k tomu neměli patřičné oprávnění.

Jenže déle než tři roky trvalo přípravné řízení, než se její případ dostal vůbec k soudu. A pak se rozhodovalo jednou tak, podruhé jinak. Třikrát byla odsouzena, třikrát nadřízená instance odsouzení zrušila. O každém jednání se psalo v novinách, mluvilo se o něm v městečku Libušíně. „Ona z toho byla na nervy, pořád se mne ptala, jestli si půjde sednout …, jestli půjde do vězení,“ popisuje její advokát Veverka. „To už měla vnoučata. Já si pamatuji, že to jedno zrušení bylo těsně před Vánocemi v roce 2004. Volal jsem jí, že je to dobré, že do vězení nepůjde. Ale kdyby to odvolací soud potvrdil, tak do měsíce musí nastoupit,“ dodává advokát. A omlouvá svou klientku, která odmítla o svém sporu mluvit. Už prý všeho měla za ty roky tolik … Ostatně z Libušína se dávno odstěhovala, prý i kvůli atmosféře, která v městečku byla.

Navíc jednání soudu provázely neuvěřitelné tahanice. Jednou se ztratily důkazy – dvě nahrávky se záznamem jednání libušínského zastupitelstva z roku 1998. A dokumentaci, kterou požadovala nadřízená instance, okresní soud také nenašel. To byl jeden z důvodů, proč se soud vlekl.

Druhým bylo, že odmítal přijet jeden z přísedících. Ten se na jedno z nadřízených jednání nedostavil vůbec, napodruhé žádal zaplatit cestu. Přísedící totiž v té době bydlel na chatě u Nymburka a soud mu odmítal zaplatit cestu z chaty, mohl mu proplatit jen cestu z místa bydliště, které bylo blíže.

Nakonec ho soudkyně nechala vyměnit. „Já bych měl právo říct, že chci, aby s novým přísedícím jednání začalo znovu od začátku, ale já to neudělal: to by ten soud netrval jedenáct, ale patnáct let,“ připomíná advokát Veverka.

Současný starosta Libušína Vladimír Eichler zase vzpomíná, že jel jednou k soudu, kam byl pozván, protože obec byla poškozenou stranou. „Nás zastupoval také právník a ten o tom jednání vůbec nebyl vyrozuměn! Ten průběh toho soudního sporu mne dodnes zaráží?“ říká.

Pohled z druhé strany

Rozhodnutí Ústavního soudu, že se státní orgány musí důkladněji zabývat odškodněním bývalé starostky, však v Libušíně vzbudilo údiv. Evidentně ji tam v lásce nemají. „Lidé zde nejsou přesvědčeni, že paní Minaříková by byla bez chyby,“ hledá co nejkorektnější formulaci současný starosta Libušína Vladimír Eichler. Na starostovské místo však nastoupil až později, Minaříkovou tedy ve funkci bezprostředně nestřídal. A ten, který nastoupil po ní, už nežije.

Podle Eichlera však většina místních zastává názor, že Minaříková jako starostka nepatřila k oblíbeným. A připouští, že i on je rozhodnutím soudu překvapen. „Ve zprávách zaznělo, že byla poškozena zadržením a vleklým soudním řízením, ale já si na žádné pálení čarodějnic v Libušíně nepamatuji. A slyšel jsem, že obecní pokladna po jejím odchodu nebyla v dobrém stavu,“ říká. „Ale souhlasím, že jedenáctileté stíhání není nic příjemného,“ dodává Eichler.

Pohled Ústavního soudu

Podle Ústavního soudu je případ Minaříkové ukázkovým příkladem, kdy stát způsobil jinému škodu, zničil mu část života a k důsledkům se nechce znát.

„Věc lze zjednodušeně vyjádřit jako obecně povědomý lidský příběh střetu s mocí: stát po dlouhá léta bezdůvodně trápil slušného a bezúhonného člověka. Vzal mu dobrou pověst, klidný spánek i práci, kterou měl rád. Když se postižený domáhal zadostiučinění, stát se zachoval v podstatě jako opatrný úředník a jakoby na lékárnických vahách odvažoval míru své odpovědnosti,“ píše v odůvodnění svého rozhodnutí ústavní soudkyně zpravodajka Ivana Janů.

Podle jejího názoru je třeba zkoumat, jak silně zasáhlo vleklé řízení do života každého zvlášť.

„Ústavní soud naznačil pravidlo, že při odškodňování takového případu, který trval 11 let, je třeba přihlédnout ke všem okolnostem – čím byla stěžovatelka před stíháním a po něm. Přihlédnout k tomu, že došlo k zatčení ve škole, kde byli žáci i učitelé. Soudy musí znovu tento případ posoudit ve všech souvislostech,“ řekla Janů.

Milujeme tabulky

V současné době totiž platí systém, který stanovil Nejvyšší soud. Ten naznačil hranice pro odškodňování za průtahy v určitém rozpětí a tím se soudy řídí. Zjednodušeně se dá říct, že že se počítá 15 tisíc až 20 tisíc za rok řízení, přičemž za první dva roky se částka může snížit. Tak ostatně vypočetli soudci odškodnění pro Minaříkovou: poprvé sto tisíc, když se drželi při dolní hranici, podruhé tři sta, když se drželi při horní.

Současné rozhodnutí Ústavního soudu je proto velmi důležité: naznačuje, že tabulky nemusí platit a že v určitých případech může dotyčný dostat mnohem víc.

„Naše justice miluje tabulky. Jenže ty, které určují odškodnění za průtahy, jsou dle mého extrémně nízké. I v ostatních případech si myslím, že jsou nízká odškodnění za cokoli,“ vysvětluje advokát Veverka.

Současně však upozorňuje na druhou rovinu rozhodnutí: totiž tu, že by si napříště státní zástupci a soudci měli dávat větší pozor při svém jednání. „Obecně se mi zdá, že všichni jsou zatížení úřednickou povinností a státní zastupitelství nemá pocit manévrovacího prostoru; žene k trestu věci, které třeba patří spíše do občanskoprávního řízení. Soud se s tím pak babrá a projednává to několik let,“ říká avokát.

Podobně i Ústavní soud upozornil, že zadržení a vleklé stíhání do té doby (i později) bezúhonného člověka nemusí „tabulkově“ odpovídat. „Stát případ odškodnil tak, jak si myslel, že to považuje za vyrovnaný účet. Ale Ústavní soud to tak nevidí. Přihlíží k tomu, co to člověku přinese v rodině i práci,“ uvedla Janů.

Problém je, že to není konec příběhu Minaříkové, ale jen jeden z dalších začátků: soudy budou odpovídající částku pro odškodnění hledat znovu. Jak dlouho?

Co to bude znamenat

Konkrétně pro exstarostku Minaříkovou rozhodnutí Ústavního soudu přináší jistotu, že za jedenáctileté zbytečné tahanice musí dostat více než uvedených 300 tisíc. Kolik? To Ústavní soud neřekl. Naznačil jen, že to musí být více.

Minaříková požaduje pět milionů. Avšak ani to není pravděpodobné. „Ústavní soud netvrdí, že taková suma odpovídá požadavkům na zadostiučinění,“ stojí také v rozhodnutí Ústavního soudu.

Důležité je však jedno: dostane víc, než předepisují tabulky.

Příklad pro jiné

Samozřejmě, že případ Marie Minaříkové bude klíčový pro ty, kteří byli vystaveni bezdůvodnému či dlouhému trestnímu stíhání a pak začali žádat odškodnění. Známý je případ současné ministryně Věry Jourové, která byla před časem rovněž stíhána (v kauze Budišov) a na konci bylo také konstatováno, že se příslušný skutek vůbec nestal.

Jourová už za nezákonnou vazbu vysoudila skoro tři miliony, ale v jejím případě hrálo velkou roli, ža požadovala náhradu za ušlý zisk. A doložila, o kolik přibližně asi přišla. A její příběh se podobá příběhu Minaříkové v další věci: v délce. Stíhání Jourové bylo zastaveno v roce 2008, od té doby soudy řešily odškodnění. Vysoké odškodnění (skoro šest milionů) dostal také kurdský lékař Yekta Uzunoglu, vězněný za údajné pdovody.

Rozhodnutí Ústavního soudu nyní nejspíš může napomoci získat větší šanci na odškodnění třem bývalým poslancům ODS, jejichž stíhání v kauze údajných „trafik“ zrušil Nejvyšší soud. Petr Tluchoř, Marek Šnajdr i Ivan Fuksa žádají čtyřmilionové odškodnění.